Vereniging van
Nederlandse Gemeenten

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW)
Dhr. mr. dr. L.F. Asscher
Postbus 90801
2509 LV 'S-GRAVENHAGE

doorkiesnummer	uw kenmerk	bijlage(n)
(070) 373 83 93	2014-0000128931	
betreft	**ons kenmerk**	**datum**
uitvoeringstoets wetsvoorstel ouderparticipatiecrèches	ECSD/U201401826	22 oktober 2014

Geachte heer Asscher,

Op 8 september 2014 hebt u ons verzocht een uitvoeringstoets te doen op het wetsvoorstel ouderparticipatiecrèches (OPC's). Hierbij voldoen wij aan uw verzoek. De reactietermijn op dit verzoek is in overleg met uw ministerie gesteld op 6 weken.

Dit wetsvoorstel regelt dat de ouderparticipatiecrèches (OPC's) als aparte categorie worden opgenomen in de Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen (Wko), zodat ze een duidelijke wettelijke positie krijgen.

Algemene reactie op het wetsvoorstel

Dit wetsvoorstel beoogt tegemoet te komen aan de wens van de OPC's om van drie kwaliteitseisen af te mogen wijken, te weten:

- verplichting tot oudercommissie
- het voldoen aan diploma-eisen door participerende ouders
- het mogen toewijzen van vier in plaats van drie vaste beroepskrachten (zijnde participerende ouders) per kind

De OPC's hebben zelf aangegeven aan alle overige eisen uit de Wko te kunnen en willen blijven voldoen.
Uw voorstel gaat echter uit van het opstellen van een geheel nieuw kwaliteitskader speciaal voor de OPC's. Dit door een geheel nieuw artikel 1.57 in te voeren, waarin alle kwaliteitseisen voor een OPC voor nadere uitwerking in aanmerking komen.

Ook wordt in de Memorie van Toelichting op pagina 12 onder meer gesteld:
'De nadere regels die betrekking hebben op de veiligheid, de gezondheid, de accommodatie, de inrichting van de ruimte die bestemd is voor ouderparticipatieopvang en de beschikbare ruimte, zullen worden bepaald door de Minister en zullen zo dicht mogelijk aansluiten bij de desbetreffende nadere regels voor kindercentra. Ten aanzien van de nadere regels die betrekking hebben op de kwaliteit, en meer in het bijzonder de opleiding waaraan de participerende ouders voldoen, het aantal participerende ouders en in relatie tot het aantal kinderen per leeftijdscategorie, de groepsgrootte, het pedagogisch beleid en de pedagogische praktijk, krijgen de ouders van de OPC's de ruimte die zelf in te vullen'.

Naar onze mening biedt het huidige artikel 1.57 van de Wko voldoende ruimte om de drie gewenste uitzonderingen voor de OPC op eenvoudige wijze mogelijk te maken. Dit artikel benoemt nu al de OPC als opvangvorm en geeft daarvoor al een enkele uitzondering op kwaliteitseisen aan.

Daarnaast kan (zoals dat nu ook is gedaan) met de aanpassing van de definitie kindercentrum in combinatie met artikel 1.5 Wko het recht op kinderopvangtoeslag uitgesloten worden voor opvang in een OPC. Daarmee zou de aanpassing voor OPC's een beperkte wijziging vergen, die ook qua omvang in redelijke verhouding staat tot het aantal instellingen waarvoor nu iets geregeld moet worden.

Wat ons verder opvalt in de Memorie van Toelichting is dat hierin meerdere malen wordt gesproken over de verantwoordelijkheid van de overheid voor de veiligheid van de opvang. Dit wordt op diverse manieren en op diverse plekken genoemd. De Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen gaat echter uit van een verantwoordelijkheid van de houder van de voorziening voor veilige en gezonde opvang.
Deze nieuwe Memorie van Toelichting wijkt daarmee af van de bestaande wetteksten en toelichtingen en zal voor veel verwarring gaan zorgen. En daarmee onterechte veronderstellingen over wie verantwoordelijk en aansprakelijk is voor veilige en gezonde opvang in de hand werken.

Artikelsgewijze reactie.

Artikel I

A
Er worden vier definities rondom OPC, ingevoerd, namelijk geregistreerde OPC, OPC, ouderparticipatieopvang, participerende ouder. Dat lijkt niet erg efficiënt.

Onduidelijk is daarnaast of de ouderparticipatie-peuterspeelzaal (waar er ook één van bestaat en nu als peuterspeelzaal in het LRKP is geregistreerd) ook in het wetsvoorstel is opgenomen. Binnen de huidige definities zal deze vorm niet geregeld zijn. In hoofdstuk 2 van de wet (dat gaat over peuterspeelzalen) wordt in het wetsvoorstel namelijk niets geregeld voor een ouderparticipatie-peuterspeelzaal.

De definitie ouder geeft ons inziens ook onduidelijkheid. Onduidelijk is met name of hier ook bedoeld wordt stiefouder, pleegouder, verzorger etc. De vraag is ook hoe het college of de GGD als toezichthouder dit zou kunnen toetsen.

De memorie van Toelichting gaat er vanuit dat minstens één van de ouders van elk kind onbetaald één dagdeel per week de opvang op de OPC verzorgt. In de wettekst is een dergelijke eis niet opgenomen. Ook is voor ons onduidelijk hoe een dergelijke eis getoetst zou moeten worden. Memorie en wet lopen op dit punt in ieder geval uiteen.

De houder is volgens de Memorie van Toelichting vaak een vereniging. Ons is niet duidelijk of een vereniging aan alle registratievoorwaarden kan voldoen (zoals VOG-eis en KvK inschrijving).

D

De huidige zeven OPC's zijn geregistreerd als dagopvang (en één keer als peuterspeelzaal) en worden al geëxploiteerd.
Uit ambtelijk overleg is ons gebleken dat verondersteld wordt dat er geen overgangsrecht nodig is en dat de kwaliteitseisen gaan gelden met ingang van de datum van inwerkingtreding van dit wetsvoorstel. Dat is het geval voor nieuwe OPC's. Bestaande OPC's staan echter geregistreerd als KDV en moeten aan de kwaliteitseisen voor KDV voldoen. Daarnaast bestaat er voor deze voorzieningen recht op kinderopvangtoeslag. Zonder overgangsrecht zal deze registratie blijven bestaan. Dat lijkt ons gezien de doelstelling van dit wetsvoorstel zeer ongewenst. Wij geven u derhalve in overweging alsnog overgangsrecht toe te voegen aan dit wetsvoorstel.

H en I

Het valt op dat hier een apart lid voor de OPC wordt toegevoegd aan het artikel. Terwijl op andere plaatsen gekozen wordt voor het toevoegen 'of OPC'. Ons is niet duidelijk waarom hierin verschil wordt gemaakt.

K en L
Door de specifieke situatie bij een OPC kloppen de termen houder en werknemer in het kader van de meldcode niet meer. Het lijkt ons goed hier specifiek aandacht aan te besteden in dit wetsvoorstel.

M
Voor opvang in een OPC hoeft blijkens dit onderdeel geen contract te zijn. Daarmee kunnen geen van de eisen die een verband leggen tussen de kinderen en de (meedraaiende) ouders getoetst worden. Hiervan is immers niets verplicht vastgelegd.

Q
Uit deze aanpassing wordt duidelijk dat ook bij een OPC stagiaires zijn toegestaan. Dit lijkt ons zeer onwenselijk, omdat de ouders geen professionele beroepskrachten zijn. Ook vragen wij ons af of dit volgens de cao is toegestaan.

In dit onderdeel wordt over opleidingseisen aan de participerende ouders gesproken. Eén van de eisen waaraan de OPC echter niet wil voldoen (en waar dit wetsvoorstel in moet gaan voorzien) is nu juist de opleidingseis. Delegatiebepaling voor de opleidingseis naar een AMvB lijkt ons derhalve niet logisch.

Uitvoeringskosten

In het Landelijk Register Kinderopvang en peuterspeelzalen (LRKP) moet een aparte voorziening gecreëerd worden, de OPC. Het betreft in totaal zeven voorzieningen en de kosten voor het bouwen van deze mogelijkheid in het LRKP zijn geschat op € 50.000,=. Wij vragen ons af of deze bouwkosten nog wel in verhouding staan tot het beoogde resultaat.
Daarnaast wordt hier uitsluitend gesproken over de kosten voor de aanpassing in het LRKP. De kosten voor de aanpassingen in GIR-Inspecteren en GIR-Handhaven zijn niet meegenomen.

Tot zover onze opmerkingen over het wetsvoorstel ouderparticipatiecrèches (OPC's).

Hoogachtend,
Vereniging van Nederlandse Gemeenten

J. Kriens
Voorzitter directieraad

VNG

Vereniging van
Nederlandse Gemeenten

Postbus 30435 2500 GK Den Haag

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas